ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.1839/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3355
Şedinţa publică de la 20.10.2009
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – STĂNIŞOR DENISA ANGELICA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BUDU FLORIAN.

Dezbaterile în fond şi susţinerile verbale ale părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 13.10.2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului şi a delibera, a amânat pronunţarea la 20.10.2009, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

La data de 04.03.2009 s-a înregistrat sub nr.1839/2/2009 cererea reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin care a solicitat instanţei constatarea existenţei calităţii de colaborator cu privire la pârâtul Budu Florian, fiul lui Dumitru şi Elena, născut la data de 06.10.1947 în Olteni, judeţul Constanţa.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, pârâtul fiind deţinător al titlului de revoluţionar.

Susţine reclamantul că aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/12.08.2008 şi din înscrisurile ataşate cererii pârâtul a fost recrutat în 1986 de către UM 0620 pe linie de securitate şi gardă, sub numele conspirativ „Luigi”, iar la data de 01.04.1987 mapa anexă a fost transferată la Inspectoratul Judeţului Călăraşi, unde a fost folosit în activitatea de strângere de informaţii, până la data de 14.12.1987.

Reclamantul arată că sunt îndeplinite cerinţele impuse de legiuitor prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securităţii, respectiv: informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice

regimului totalitar comunist şi informaţiile prev. la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul legal citata nu a formulat întâmpinare, însă prin concluziile scrise depuse la data de 13.10.2009 arată că nu există nicio dovadă a recrutării sale, singurele documente care există fiind câteva note informative, pe care le-a dat sub presiunea organelor de securitate.

Mai arată pârâtul că era cascador la Buftea şi în această calitate deţinea muniţie de manevră care era folosită în filmele de război. Acest aspect era cunoscut organelor de securitate, care au efectuat o percheziţie la domiciliul pârâtului şi l-au determinat sub ameninţarea că îi vor întocmi dosar penal să dea note informative cu privire la anumite persoane.

Mai mult, informaţiile din cuprinsul notelor informative nu se refereau la atitudini sau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, erau banale, lipsite de importanţă şi nu au dus la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Analizând actele şi lucrările dosarului în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea în constatare formulată s-a solicitat să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului pentru care verificările au fost efectuate la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/1942/12.08.2008 şi din înscrisurile depuse la dosar rezultă că pârâtul a fost recrutat în anul 1986, în calitate de informator sub numele conspirativ „Luigi”, de către U.M. 0620, pe linie de securitate şi gardă, aceasta fiind o unitate specială cunoscută sub numele de USLA cu profil de muncă – antiterorismul.

Notele informative furnizate pe parcursul anului 1987, a căror existenţă nu a fost contestată de pârât, relatau despre persoane ce se aflau în atenţia securităţii, fie pentru că erau selecţionate pentru a face parte din personalul de securitate şi gardă, fie pentru intenţia de a emigra.

La data de 01.04.1987 mapa anexă în care se aflau arhivate notele informative a fost transferată la Inspectoratul Judeţean Călăraşi, această din urmă instituţie folosindu-l pentru strângerea de informaţii până la data de 14.12.1987.

Din cuprinsul materialelor aflate la dosar rezultă că pârâtul informa periodic despre cunoştinţe şi colegi, aflaţi în atenţia Securităţii cu privire la fapte de interes pentru Securitate, printre care intenţia acestora de a emigra şi nemulţumirile în legătură cu politica de partid şi de stat.

Astfel, sunt de menţionat: nota din 12.05.1986, întocmită olograf,semnată cu numele conspirativ „Luigi”, referitor la ...., notele din 24.03.1987 şi 08.04.1987 întocmite olograf, referitoare la numitul ....; nota din 16.06.1987 întocmită olograf, referitoare la

numitul .... nota din 15.08.1987, întocmită olograf referitoare la numita........................

Conform răspunsului Serviciului Român de Informații cu nr.3/113862/ 20.06.2007 rezultă că Budu Florian, născut la 06.10.1947 figurează cu dosar fond rețea nr.3595 - Călăraşi şi nr.135782 – Bucureşti, ceea ce confirmă identitatea de persoană între sursa „Luigi" şi dosarul BUDU.

Aşadar, Curtea apreciază că din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art.11 alin.3 din OUG 24/2008, rezultă fără echivoc că pârâtul a furnizat informații Securității, prin care a denunțat activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare prev. de art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

Este lipsită de relevanță apărarea pârâtului în sensul inexistenței unui angajament, atâta timp cât potrivit disp. art.2 lit.b reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea de informații privind activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De altfel, pârâtul nu a contestat existența notelor informative furnizate Securității, însă precizează că au fost date sub presiunea şantajului legat de întocmirea unui dosar penal, aspect ce nu a fost însă probat în cauză.

Nu se poate reține nici lipsa intenției e a suprima drepturile şi libertățile persoanelor vizate de notele informative, întrucât potrivit formulării textului de lege nu numai că este exclusă intenția în atingerea/îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale, dar nici nu este impusă o astfel de finalitate, fiind suficient ca informațiile să fie susceptibile de a aduce o astfel de atingere.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea şi va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în Bucureşti, Str.Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BUDU FLORIAN**, născut la data de 06.10.1947 în Olteni, județul Constanța, fiul lui Dumitru şi Elena, domiciliat în Bucureşti, ...

Constată existența calității de colaborator al Securității cu privire la pârâtul Budu Florian.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 20.10.2009.

PREȘEDINTE,
STĂNIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
SANDU IULIANA

Red.S.D.A.
M.Gh./4 ex.
10.12.2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1839/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,